

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta	Václav Veselý
Název práce	Podnikatelský záměr – fotovoltaická elektrárna
Jméno vedoucího práce	Ing. Helena Doláková, Ph.D.
Jméno oponenta práce	Ing. Heřman Kopkáně

Stupeň hodnocení	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nedostatečně
Hodnocení samotného tématu (bez ohledu na zpracování studentem)				
Aktuálnost zpracovávaného tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost na praktické zkušenosti a práci v terénu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Obtížnost získávání podkladových materiálů a dat	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Autor si vybral relativně aktuální téma, náročné na praktické zkušenosti a zřejmě si dal i poměrně dost práce se sbíráním podkladů.

Hodnocení zpracování tématu studentem

Hloubka a rozsah zpracování tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost využitých metod, dat a materiálů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost a jasná definice cíle práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění vytyčeného cíle, formulace závěrů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vlastní přínos k tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Bohužel se autor při formulaci záměru a cílů své práce nechal příliš unést a slibuje tak úvodu hned několik témat, která by vyžadovala samostatnou studii. Navíc ani název, ne úplně odpovídá předloženému obsahu.

Hodnocení struktury a formy práce

Přehlednost a logická návaznost ve struktuře práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vybavenost práce daty, tabulkami, grafy, přílohami apod. (pokud je to vhodné)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Správná práce s odkazy a citacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stylistická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (několik vět):

Nešťastně zvolenému záběru práce pak odpovídá i velmi omezený rozsah jednotlivých témat. Za jádro práce považují samotný finanční model, který je ale poněkud nepřehledný. Co se formální úpravy práce týká, nelíbí se mi zejména formátování tabulek plných finančních údajů doleva. Autorovi ale nelze upřít poměrně dobrou stylistickou úroveň, na druhou stranu, poeticky laděné podkapitoly v úvodu jsou vysloveně nevhodné.

Další hodnocení či připomínky a otázky k obhajobě:

Vzhledem k velmi povrchní analýze ostatních částí, se zaměřím na parametry samotného modelu. Není mi jasné, co autor myslí „dluhovou prémie“ na str. 23 a jakým způsobem s ní pracuje. Daň z příjmu PO je 20 procent. A zejména mi není jasné použití WACC, respektive vah vlastního a cizího kapitálu v jednotlivých letech. Zůstane to 80/20? Bude se to měnit? Jakým mechanismem? Což jsou i moje otázky k diskusi u obhajoby. Autorovi bych doporučoval při obhajobě použít svůj model v MS Excel.

Navržená známka (1 - 4)	3
Datum hodnocení	8. září 2010

